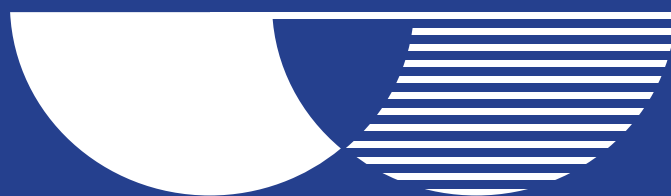


ВЫПУСК №3' 2016



**ArtLex**

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

**ОБЗОР СУДЕБНЫХ КЕЙСОВ АРБИТРАЖНОГО СУДА  
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ПО САМЫМ ЗНАЧИМЫМ  
И АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
И КОНТРАКТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**



**ПОДГОТОВЛЕНО ДЕПАРТАМЕНТОМ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ  
И КОНТРАКТНОЙ ПРАКТИКИ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «ARTLEX»**

**2016**

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ



**ArtLex**

**ОБЗОР СУДЕБНЫХ КЕЙСОВ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА  
ПО САМЫМ ЗНАЧИМЫМ  
И АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
И КОНТРАКТНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Обзор разделен на тематические разделы,  
а каждый судебный акт представлен  
в кратком изложении с комментариями  
для Вашего удобства**

**Надеемся, что данный информационно-  
аналитический материал пригодится  
в Вашей профессиональной деятельности!**

**Обзор подготовлен Департаментом  
антимонопольной и контрактной практики  
Коллегии адвокатов «ARTLex»**

**2016 год**



**КЛЮЧЕВОЙ КОНТАКТ:**

**Марина Максимова,**

адвокат,  
руководитель департамента  
антимонопольной  
и контрактной практики

**моб. тел.: 8 917-78-04-460  
тел./факс: +7 (347) 295-41-99  
e-mail: maksimova.lexx@mail.ru**

Настоящий бюллетень подготовлен для информационных целей  
и не должен рассматриваться в качестве правового заключения  
или консультации

## СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

(злоупотребление доминирующим положением)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 26 января 2015 г. по делу № А50-23562/2012

Общество (автовокзал) просило признать недействительным решения, предписания антимонопольного органа о нарушении п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». В удовлетворении требования судом отказано. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

#### Фабула дела:

Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов. Данный факт в суде не оспаривался.

Общество включало в договор на оказание услуг автовокзалов условия об оплате перевозчиками услуг, оказываемых льготным категориям пассажиров, о проведении проверок наличия у пассажиров кассовых билетов, об уплате штрафов за незаезд на тарифную остановку, отклонение от маршрута, посадку пассажиров без билета.

#### Выводы суда:

- приведенные выше условия признаны для контрагента невыгодными, факт навязывания доказан особым положением Общества на товарном рынке услуг автовокзалов;
- данные условия признаны также не относящимися к предмету договора, поскольку требованиям действующего законодательства не соответствуют;

#### ВАЖНО:

*доминант, включая те или иные условия в договора должен понимать, как они обосновываются действующим законодательством и как могут повлиять на положение на рынке перевозчика – контрагента по договору.*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 19 марта 2015 г. по делу № А50-4871/2014

Международный аэропорт обратился с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа о нарушении п. 6 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». Судом кассационной инстанции в удовлетворении требования отказано по существу.

#### Фабула дела:

Нежилые помещения аэровокзала передавались по договорам аренды с различной арендной платой для размещения представительств авиакомпаний, касс по продаже билетов, офисных помещений, банкоматов, платежных терминалов, аптечного киоска, точек общественного питания, киосков по продаже сувениров, цветов и прочего.

При этом, сам Международный аэропорт помимо иной осуществляет ту же деятельность, что и другое общество – арендатор, а именно – деятельность касс по продаже билетов.

#### Выводы суда:

- международный аэропорт занимает доминирующее положение на определенном товарном рынке – «сдача в аренду помещений в здании аэровокзала»;
- установление необоснованных различных цен в зависимости от целей сдачи в аренду помещений и завышенных цен на аренду для хозяйствующих субъектов, осуществляющих такую же деятельность, что и сам Международный аэропорт, является злоупотреблением данным положением.

#### ВАЖНО:

*несмотря на то, что для доминанта тот или иной вид деятельности не является основным, свобода договора в форме установления разных цен, может быть признана нарушением антимонопольных требований, различные цели деятельности контрагентов при этом не являются разумным обоснованием. Наличие же среди арендаторов компаний, занимающихся аналогичным видом деятельности, что и доминант рассматривается как элемент объективной стороны, а не последствия влияния на конкуренцию, так как в составе «per se» статьи 10 Закона о защите конкуренции, доказывать последствия не требуется.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 18 июня 2015 г.  
по делу № А34-3543/2014**

Общество просило признать недействительным решение, предписание антимонопольного органа о нарушении ч.1 ст.10, п.4 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции». В удовлетворении требования судом отказано. АС Уральского округа оставил в силе решение и постановление судов.

**Фабула дела:**

Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии. Данный факт в суде установлен.

Общество прекратило подачу тепловой энергии абоненту и расторгло заключенный с абонентом договор на оказание услуг по теплоснабжению в одностороннем порядке

**Выводы суда:**

- у общества отсутствовали основания для ограничения и прекращения подачи тепловой энергии, а также расторжения договора на оказание услуг по теплоснабжению, поскольку установлено, что у абонента отсутствовала задолженность по оплате;
- необходимость расторжения договора на оказание услуг по теплоснабжению обществом обусловлена тем, что здание и оборудование изрядно изношено и требовало материальных вложений. Однако, доказательств неудовлетворительного состояния обществом не представлено.

**ВАЖНО:**

*субъект естественной монополии расторгая в одностороннем порядке с абонентом договор по передаче тепловой энергии должен понимать, что единственным основанием для введения ограничения подачи тепловой энергии является наличие у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 10 июня 2015 г.  
по делу № А07-7882/2014**

Завод обратился к предприятию с заявлением о понуждении заключить договор на оказание услуг по приему отходов производства и потребления на полигоне ТБО. Решением суда заявленные требования удовлетворены. АС Уральского округа оставил в силе решение и постановление судов.

**Фабула дела:**

Предприятие является специализированной организацией, осуществляющей эксплуатацию объекта размещения – полигона, имеет лицензию, предусматривающую хранение и захоронение отходов ТБО.

Предприятие занимает доминирующее положение в городе на рынке предоставления услуг по сбору, размещению и утилизации отходов и включение в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35 %.

**Выводы суда:**

- полигон, является единственным находящимся в границах города технологическим местом утилизации (захоронения) отходов; прием и захоронение отходов на полигоне находятся в ведении предприятия;
- договор на размещение отходов в редакции Завода имеет все существенные условия, а Предприятие необоснованно уклоняется от заключения.

**ВАЖНО:**

*право обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор обусловлено в том числе статусом ответчика, в ведении которого находится единственный в территориальных границах города полигон, а сам ответчик занимает доминирующее положение в городе.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 13 октября 2015 г.  
по делу № А07-22722/2014**

По результатам рассмотрения обращения Общества об одностороннем расторжении Предприятием договора, уклонении от заключения договора на размещение отходов на полигоне твердых бытовых отходов, УФАС в действиях Предприятия установил признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Антимонопольным органом в отношении предприятия вынесены решение, а также предписание об устранении нарушений. Предприятие обратилось в суд за признанием решения и предписания УФАС – незаконными. АС Уральского округа отменил судебные акты суда первой и апелляционной инстанции. Признал решение и предписание УФАС незаконным.

#### Фабула дела:

Общество является собственником отходов, которые образуются в результате его хозяйственной деятельности. Заключенным между Предприятием и Обществом договором не предусмотрен переход права собственности на отходы при их передаче на размещение на специализированном полигоне, также не предусмотрено включение платежей за негативное воздействие на окружающую среду в тарифы на оказываемые предприятием услуги.

#### Выводы суда:

- судами необоснованно не учтено, что постановлением Правительства РФ № 344 установлены нормативы на размещение отходов 4 класса опасности, с учетом применения коэффициента инфляции и коэффициента экологической значимости;
- согласованные сторонами в договорах условия о том, что заказчик – Общество будет самостоятельно осуществлять платежи в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду за отходы, образованные в результате деятельности самого Общества, требованиям закона не противоречат;
- отказ предприятия от заключения договора на размещение отходов на полигоне ТБО, а также расторжение договора в одностороннем порядке является экономически обоснованным, в связи с чем в действиях предприятия отсутствуют нарушения, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

#### ВАЖНО:

*контрагенты всегда должны учитывать экономическую обоснованность договора для обеих сторон.*

## СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 11 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

(заключение соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 20 февраля 2015 г. по делу № А76-28555/2013

Общество обратилось с заявлением о признании недействительными решения, предписаний антимонопольного органа о нарушении п. 1, 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». Антимонопольный орган признал общество и его контрагентов нарушившими закон путем заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое приводит или может привести к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка, навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора. Суд удовлетворил заявление Общества. АС Уральского округа поддержало нижестоящие суды.

#### Фабула дела:

У банка существовал список аккредитованных (соответствующих требованиям банка) страховых компаний, которые осуществляли страхование рисков клиентов банка в рамках реализации программ по ипотечному кредитованию.

Для прохождения аккредитации, страховые компании должны были соответствовать исчерпывающим требованиям, предъявляемым банком по разработанной и утвержденной приказом банка процедуре отбора.

В рамках данного отбора банк проводил: анализ на соответствие обязательным требованиям, предъявляемым к страховой компании; оценку финансового положения страховой компании в соответствии с утвержденной методикой оценки финансового положения страховой компании; анализ репутации страховой компании и ее руководителей; оценку возможности сотрудничества со страховой компанией в рамках осуществления ею внутреннего контроля по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; экспертизу учредительных и правоустанавливающих документов; заключение соглашения о сотрудничестве/агентского договора.

#### Выводы суда:

- программами кредитования банка предусмотрено, что страхование возможно, как в страховой организации, аккредитованной при банке, так и в любой страховой организации по выбору клиента;
- спорное соглашение не обязывает банк отказывать в заключении договоров кредитования тем лицам, которые страхуют имущество в иных организациях, в том числе не рекомендованных банком, соответственно, создание препятствий в доступе на рынок страховщиков, с которыми отсутствует агентский договор, не доказано;
- агентские соглашения между банком и аккредитованными страховыми компаниями не устанавливает каких-либо эксклюзивных отношений между сторонами, не ограничивает банк рекомендовать своим клиентам другие страховые компании либо не рекомендовать их вовсе.

- соглашение не содержит обязательств банка либо страховой компании заключать договоры с третьими лицами на определенных условиях либо не заключать аналогичных договоров, а также льготных условий страхования для клиентов банка;
- наличие данных агентских договоров не повлекло ни сокращения числа хозяйствующих субъектов, ни роста или снижения страховой премии, ни отказа иных страховых организаций от действий на рынке страховых услуг.

**ВАЖНО:**

*сама по себе аккредитация является способом выбора определенных контрагентов, однако не всегда наличие такой процедуры будет ограничением конкуренции на рынке. Для этого следует правильно формулировать условия такой аккредитации и ее значения для деятельности в рамках конкретных отношений.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 26 мая 2015 г.  
по делу № А71-7304/2014**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительными решения, предписаний антимонопольного органа о нарушении п. 1 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». Антимонопольный орган признал общество и его контрагента нарушившими закон путем заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции, а также навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

**Фабула дела:**

Общество, которое управляло домом до принятия решения собственников помещения в доме о выборе МУП в качестве управляющей компании заключило с другим обществом договор доверительного управления домом. Таким образом, на дату заключения договора отсутствовало решение собственников помещений дома об избрании общества в качестве управляющей компании.

**Выводы суда:**

- установлено заключение между обществами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке соглашения, предметом которого является передача полномочий управляющей организации в отношении дома;
- результатом заключения соглашения является навязывание собственникам помещений общества в качестве управляющей организации, с которой договор не заключался, что влечет лишение возможности предъявления претензий, связанных с ненадлежащим оказанием услуг по управлению домом.

**ВАЖНО:**

*в отсутствие решения собственников помещения многоквартирного дома, договор доверительного управления домом будет иметь признаки отказа общества от совершения действий по завоеванию доверия жителей дома, избранию в качестве управляющей организации в установленном порядке.*

**СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 14  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»  
(недобросовестная конкуренция)****ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 9 февраля 2015 г.  
по делу № А50-5904/2014**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительными решения, предписания антимонопольного органа о нарушении статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». В удовлетворении требования судами отказано. АС Уральского округа пришел к аналогичным выводам.

**Фабула дела:**

Общество, осуществляя деятельность по выдаче населению займов, не было внесено в реестр микрофинансовых организаций.

**Выводы суда:**

- систематическая деятельность по предоставлению микрозаймов (сумм, не превышающих один миллион рублей) может осуществляться только юридическими лицами либо специально созданными с целью ее осуществления в предназначенной для этого организационно-правовой форме (кредитные

организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и т.п.), либо приобретшими статус микрофинансовых организаций посредством внесения Банком России сведений о них в государственный реестр таких организаций;

- неконтролируемая деятельность хозяйствующих субъектов по выдаче займов физическим лицам может привести к закредитованности физических лиц и экономическому кризису экономики всего государства и пошатнуть стабильность экономической системы;
- общество, заключая договоры займа, получает преимущество в осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые при выдаче займов соблюдают требования закона и не избегают контроля со стороны государства.

**ВАЖНО:**

*недобросовестная конкуренция с целью создания для себя преимущественного положения на рынке может заключаться в злонамеренном несоблюдении законных требований об открытости деятельности и необходимости находится под государственным контролем.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 18 мая 2015 г.  
по делу № А71-8622/2014**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения, управления, которым действия общества признаны недобросовестной конкуренцией, обществу вменено нарушение ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции». Решением суда требования общества удовлетворены. АС Уральского округа оставил в силе решение и постановление судов.

**Фабула дела:**

Общество является управляющей организацией, на основании решения собственников. В последующем собственниками помещений принято решение о прекращении заключенного договора и заключении нового договора с другим обществом.

**Выводы суда:**

- отказ общества от передачи технической документации, ключей от технических помещений в адрес вновь избранной управляющей компании и выставление счетов-квитанций на оплату услуг послужили основанием для вынесения оспариваемого решения антимонопольным органом. Между тем вступившим в законную силу решением суда было отказано обществу в передаче технической документации на спорное помещение, ввиду отсутствия у последнего соответствующих обязанностей.
- При таких обстоятельствах вменение обществу по факту не передачи технической документации недобросовестной конкуренции не может быть признано обоснованным и правомерным.

**ВАЖНО:**

*при наличии спора о законности избрания управляющей организации и без выяснения вопроса, каким образом при наличии факта правовой неопределенности действия общества явились недобросовестной конкуренцией вменение статьи 14 Закона о защите конкуренции невозможно.*

**СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 15  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»  
(действия органов власти, ограничивающие конкуренцию)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 28 января 2015 г.  
по делу № А71-2168/2014**

Министерство обратилось с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа о нарушении п. 2 ч. 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции». В удовлетворении требования судами отказано, так как указанные действия квалифицированы как необоснованное препятствование в осуществлении предпринимательской деятельности. АС Уральского округа поддержал решение.

**Фабула дела:**

Министерство субъекта РФ в администрации муниципальных образований, в отделы образования были направлены сообщения о запрете при организации питания учащихся расходовать средства бюджета на приобретение конкретных продуктов с добавлением биологически активных веществ.

Министерство полагало, что им данные письма направлены правомерно как государственным заказчиком республиканской целевой программы «Детское школьное питание» и главным распорядителем бюджетных средств с целью обеспечения контроля за их целевым и эффективным использо-

вание. Одновременно, Министерство указывало, что спорные сообщения носили информационный характер, были направлены с адреса электронной почты с отсутствием электронной подписи должностного лица Министерства, не имеет аналогичного документа на бумажном носителе, соответственно, не имеет юридической силы.

Министерство также обосновывало, что сообщение содержало в себе и положительную информацию о БАДах, не содержало понуждения к расторжению контрактов (договоров) с поставщиками продукции, исключения из рационов питания учащихся БАДов.

**Выводы суда:**

- суды установили, что направление спорных писем в адрес глав администраций муниципальных образований и начальников управлений образования МО привело к массовому прекращению договоров и отказу от использования продукции подателей жалоб в качестве витаминизированного блюда;
- помимо направленных информационных сообщений Министерством было издана пояснительная записка, содержащая указание о том, что использование конкретных БАД приведет к целевому или неэффективному использованию бюджетных республиканских средств);
- доказанность нарушения также, по мнению суда и антимонопольного органа, подтверждается, в том числе, изданием последующего письма Министерства, которым орган власти проинформировал органы управления образованием МО о том, что пояснительная записка и электронное сообщение от конкретного адресата в их адрес были направлены ошибочно и являются недействительными.

**ВАЖНО:**

*вне зависимости от того, в какой форме было совершено действие (официальным направлением письма или фактическим распоряжением) при установлении нарушения будет анализироваться его смысловое содержание и то, к каким последствиями оно привело (по принципу не «буква закона, а дух закона»). В данном деле факты расторжения контрактов послужили доказательством того, что вне зависимости от соблюдения требований к форме официального письма или акта, такое действие имело отрицательное последствие на конкуренцию. Как видится, последующая попытка устранить отрицательные последствия в виде издания «отзывающих» писем может иметь обратный эффект для доказательства вины лица.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 11 марта 2015 г. по делу № А07-9970/2014**

Лицо обратилось с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа о нарушении статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с незаконностью постановления о заключении договора аренды без проведения торгов, вынесенного по заявлению общества о продлении договора аренды. АС Уральского округа пришел к выводам, что требование обосновано судами удовлетворено.

**Фабула дела:**

По истечении срока действия договора аренды земельного участка, по заявлению Общества о продлении срока действия данного договора аренды, Администрацией вынесено постановление о предоставлении Обществу в аренду указанного выше земельного участка сроком на 3 года без проведения торгов.

**Выводы суда:**

- суды установили, что на момент продления срока действия договора аренды общество приступило к освоению спорного участка согласно целевому назначению, а также непосредственно к строительству, цель, в соответствии с которой был предоставлен земельный участок, на момент окончания срока действия договора не достигнута;
- в рамках дела суд анализировал добросовестность действий арендатора и пришел к выводу, что они были направлены на достижение цели договора, а также возможности ее достижения в пределах срока действия договора аренды (арендатор получил разрешение на строительство, начал строительные работы, возвел фундамент).

**ВАЖНО:**

*продление срока аренды на основании ненормативного акта органа государственной власти или органа местного самоуправления не во всяких случаях является нарушением антимонопольного законодательства и приводит к ущемлению прав и интересов иных лиц. В каждом деле необходимо изучать фактические обстоятельства и применять специальные нормы права, которые позволят обоснованность законность принятого акта.*



### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ 18 АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА от 23 июня 2015 г. по делу № А60-26143/2014**

Администрация обратилось с заявлением о признании недействительным решения и предписания антимонопольного органа о признании нарушившей ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции». В удовлетворении требования судом отказано, поскольку оспариваемые ненормативные правовые акты признаны соответствующими закону. 18 ААС оставил решение без изменения.

#### **Фабула дела:**

Между Администрацией и обществом заключен лицензионный договор, в соответствии с которым общество передает Администрации на безвозмездной основе право пользования Интернет-сайтом. Общество выбрано качестве оператора информационной платформы без соблюдения конкурентных условий в выборе такого оператора.

#### **Выводы суда:**

- материалами дела установлено, что на территории городского округа сбор информации от поставщиков информации в интересах Администрации осуществляет Общество на принадлежащем Обществу информационном портале и переданному по лицензионному договору Администрации. Выбор Общества осуществлен Администрацией путем сбора информации от организаций аналогичных программных продуктов;
- выбрав Общество путем сбора информации от организаторов аналогичных программных продуктов, Администрация фактически создала на данном товарном рынке дискриминационные условия ввиду предоставления конкретному Обществу преимущества, что могло привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции на этом рынке.

#### **ВАЖНО:**

*независимо от безвозмездного характера отношений между Администрацией и обществом в связи с наделением последнего функциями оператора информационной платформы при наличии заинтересованности участия в таких отношениях других участников указанного товарного рынка соблюдение конкурентных условий выбора такого оператора обязательно.*

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ 18 АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА от 02 апреля 2015 г. по делу № А76-26592/2014**

Администрация обратилось с заявлением о признании недействительным решения управления о нарушении статьи ч.1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», а также выданного управлением предписания. Решением суда отказано в удовлетворении заявленных требований, исходя из недоказанности совокупности условий для признания недействительных обжалуемых ненормативных актов. 18 ААС решение суда оставлено без изменения.

#### **Фабула дела:**

Управлением рассмотрены действия Администрации при принятии правовых актов, регламентирующих порядок предоставления муниципальной услуги по выдаче градостроительных планов земельных участков, на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

#### **Выводы суда:**

- судами установлено, что требование дополнительных документов, не предусмотренных Градостроительным кодексом РФ, является необоснованным препятствием со стороны органов местного самоуправления для осуществления деятельности хозяйствующими субъектами;
- установление не предусмотренных действующим законодательством требований о нотариальном удостоверении копий документов при подаче заявления посредством почтовой связи приводит к необходимости несения дополнительных временных и финансовых затрат при подготовке таких документов, в результате чего заявитель может быть вынужден выбрать очную форму предоставления документов во избежание несения указанных затрат;
- административный регламент должен содержать исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной или муниципальной услуги.

#### **ВАЖНО:**

*акт, распространивший свое действие на неопределенный круг лиц, по определению способен препятствовать предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 23 июля 2015 г.  
по делу № А07-12943/2014**

В действиях органа местного самоуправления, наделившего Предприятие муниципальными функциями, возложенными непосредственно на орган местного самоуправления и не подлежащими передаче иным лицам, усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, что создало такому предприятию преимущественные условия осуществления деятельности на рынке недвижимости по сравнению с иными хозяйствующими субъектами. Суд согласился с решением антимонопольного органа, посчитав орган местного самоуправления нарушившим антимонопольное законодательство. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

**Фабула дела:**

Действия по подготовке, организации, проведению аукционов по продаже прав на заключение договоров аренды земельных участков функциональным органом местного самоуправления были переданы Предприятию. По результатам открытых аукционов в электронной форме по отдельным лотам победителем признано Предприятие.

Антимонопольный орган признал незаконным действием, выдачу доверенности, предоставляющей Предприятию неограниченный объем полномочий по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, а также земельными участками, собственность на которые не разграничена.

**Выводы суда:**

• судами с учетом правильного применения положений ст. 11, 28 - 38.2 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период), п. 10 ст. 3 Федерального закона № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» отмечено, что управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, а также земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, проведение торгов (конкурсов, аукционов) по продаже земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков как для целей строительства и комплексного освоения застроенных территорий, так и для целей, не связанных со строительством, отнесено к полномочиям органов местного самоуправления;

• в соответствии положений ч. 1, 2 ст. 113, ч. 1 ст. 114 ГК РФ, п. 1 ст. 2 Федерального закона № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» указано, что муниципальное унитарное предприятие как хозяйствующий субъект и самостоятельное юридическое лицо не может входить в структуру органов местного самоуправления, а значит, не может выполнять муниципальную функцию по распоряжению земельными участками;

• в результате действий Управления, выразившихся в наделении предприятия полномочиями по подготовке, организации и проведению торгов по продаже прав на земельные участки и совершение любых действий, связанных с данным поручением, последнему фактически предоставлена возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия оказания услуг по подготовке, организации, проведения торгов по продаже прав на земельные участки, выполнение любых действий, связанных с данным поручением, то есть, созданы преимущественные условия осуществления деятельности на рынке недвижимости по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, что может привести к ограничению, недопущению и (или) устранению конкуренции между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном с предприятием рынке, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии нарушений положений ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

**ВАЖНО:**

*закрепленные в ст. 15 Закона о защите конкуренции запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов. В каждом случае, объем прав, отчуждаемый третьему лицу (в том, числе на основании доверенности) должен проверяться и сопоставляться на предмет допустимости и существующих ограничений, обусловленных законодательным регулированием статуса, функций как представляемого лица, так и представителя.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 27 ноября 2015 г.  
по делу № А07-1496/2015**

Министерство и Лесничество обратились в Арбитражный суд с заявлением к УФАС о признании недействительными решения и предписаний. АС Уральского округа оставил в силе судебные акты суда первой и апелляционной инстанции. Решение УФАС и предписания признаны недействительными.

**Фабула дела:**

В УФАС поступила жалоба Индивидуального предпринимателя на действия Министерства о нарушениях

антимонопольного законодательства, выразившихся в непредставлении в аренду выделов из земель Лесничества для рекреационной деятельности.

В ходе рассмотрения дела УФАС пришло к выводу о том, что признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции содержатся также в действиях лесничества, выразившихся в необоснованном отказе Индивидуальному предпринимателю в представлении испрашиваемого им лесного участка.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением вынесено решение, которым Министерство и Лесничество признаны нарушившими требования ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В решении УФАС указано, что бездействие Министерства и Лесничества по непроведению аукциона на право аренды лесного участка, их действия по предоставлению части лесного участка, на получение прав пользования аренды которого претендовали несколько лиц, привели или могли привести к созданию дискриминационных условий деятельности хозяйствующих субъектов на рынке пользования лесными участками к предоставлению преимущества гр. Х по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, что в свою очередь привело или могло привести к ограничению устранению и (или) недопущению конкуренции между хозяйствующими субъектами, что является нарушением ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ.

#### **Выводы суда:**

- оценивая действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе рассматривать дела и принимать решения о нарушении органом власти лесного или какого-либо иного законодательства, если это не связано с законодательством о защите конкуренции. Само по себе возможное нарушение государственным органом, органом местного самоуправления требований каких-либо законов, нормативных правовых актов не свидетельствует о том, что автоматически нарушается законодательство о защите конкуренции;

- доказательств того, что непредставление Министерством ответа на заявление Индивидуального предпринимателя привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, УФАС не представлено, наличие определенного товарного рынка и наличие отношений конкуренции на нем между определенными хозяйствующими субъектами, основы конкурентной борьбы между которыми подорваны действиями (бездействием) органа местного самоуправления, не установлено. Сам по себе факт нарушения порядка работы с обращениями граждан не свидетельствует о нарушениях антимонопольного законодательства. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязанность Министерства проводить торги на основании заявлений граждан или организаций.

#### **ВАЖНО:**

*полномочия антимонопольного органа прежде всего связаны с вопросами контроля за соблюдением закона о защите конкуренции, если иное (дополнительное) прямо не предусмотрено в законодательстве. Для того, чтобы квалифицировать действия того или иного хозяйствующего субъекта как нарушение основ конкурентной борьбы, недостаточно установить факт совершения определенного противоправного деяния. Для этого требуется установить наличие определенного товарного рынка и наличие отношений конкуренции на нем между определенными хозяйствующими субъектами, основы конкурентной борьбы между которыми подорваны действиями (бездействием) органа местного самоуправления.*

## **СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»**

**(соглашения или согласованные действия, ограничивающие конкуренцию)**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 28 сентября 2015 г. по делу №А60-47573/2014**

Антимонопольный орган посчитал, что в действиях Администрации и оператора информационной системы усматриваются согласованные действия по участию органа местного самоуправления в создании оператора информационной системы с нарушением антимонопольного законодательства. Суд с решением антимонопольного органа не согласился, признал решение и предписание недействительными. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

#### **Фабула дела:**

Антимонопольным органом в действиях органа местного самоуправления и оператора информационной системы (ОАО) признан факт нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении согласованных действий по участию органа местного самоуправления в создании оператора информационной системы (ОАО) для целей эксплуатации муниципальной информационной системы «Транспортная карта города» под видом ее эксплуатации за счет перевозчиков, осу-

ществляющих регулярные пассажирские перевозки на основании договоров с уполномоченным органом местного самоуправления, предусматривающих обязательное использование перевозчиками указанной системы, что приводит (может привести) к недопущению конкуренции среди операторов информационных и платежных систем и операторов электронных денежных средств, повышению цен (тарифов) на эксплуатацию муниципальной информационной системы «Транспортная карта города».

**Выводы суда:**

- система «Транспортная карта города Екатеринбург» может быть передана в эксплуатацию третьим лицам, при условии соблюдения третьими лицами условий эксплуатации, однако полная передача имущественных (исключительных) прав на систему, а впоследствии их регистрации, и внесение системы в реестр муниципальных информационных систем – невозможны;

Согласно договорам и лицензиям ОАО не обладает правом передачи даже части программного обеспечения для ЭВМ, которое, в свою очередь, является частью системы.

В случае передачи системы «Транспортная карта города» третьему лицу в соответствии с законодательством предполагается передача имущественных (исключительных) прав на весь комплекс программных и аппаратных средств и/или на каждую его часть в отдельности, поскольку в соответствии со ст.1225 ГК РФ базы данных являются результатами интеллектуальной деятельности, то общество не обладает правом передавать права и обязательства третьим лицам придерживаясь сублицензионных договоров и договоров с разработчиками программного обеспечения.

- рассматриваемые действия не могут быть квалифицированы как нарушение ст.16 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку для городских перевозчиков «транспортная карта» – единственно возможный способ учета количества поездок пассажиров льготных категорий с целью последующего возмещения затрат. Договор с перевозчиком заключен с целью сбора и передачи соответствующих сведений одной стороной договора от имени и по поручению другой стороны договора. В связи с этим действия стороны, оказывающей эту услугу за вознаграждение, не могут повлиять на установление или поддержание цен, скидок, надбавок и наценок, а также привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями.

**ВАЖНО:**

*создание ОАО, целью которого является обеспечение МО электронной картой для проезда в общественном транспорте отдельных категорий граждан соответствует положениям п. 7 ч. 1 ст. 16, ч. 1, 4 ст. 51 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения в каждом случае должно осуществляться на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципа разумности и обоснованности.*

**СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 17  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»  
(нарушение антимонопольных требований к торгам)****ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 23 января 2015 г.  
по делу № А60-12516/2014**

Общество обратилось с требованием о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа о нарушении статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции». Суд апелляционной инстанции требования удовлетворил. АС Уральского округа пришел к иным выводам и отказал в удовлетворении требований.

**Фабула дела:**

Общество в рамках законодательства о закупках отдельными юридическими лицами проводило запроса предложений на оказание ему клининговых услуг. В документации по запросу предложений были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, не предусмотренные положением общества о закупках, в указанных документах отсутствовал порядок оценки и сопоставления заявок.

**Выводы суда:**

- из содержания п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг следует, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том

числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Таким образом, документация о закупках не может включать в себя такие условия, которые непосредственно не указаны в положении о закупке. Обратное может привести к произвольному определению требований, предъявляемых к участникам торгов и их заявкам и антиконкурентно повлиять на результат самих торгов;

- вывод апелляционного суда о достаточности того, чтобы критерии, разработанные в документации были соотносимы с основополагающими критериями, предусмотренными Положением о закупках, основан на ошибочном толковании п. 12 и 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг;
- данные нарушения привели к невозможности осуществления закупочной комиссией действий по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 6 ноября 2015 г. по делу № А76-26518/2014**

Предприятие обратилось в Арбитражный суд с заявлением к УФАС о признании недействительными решений и предписания. АС Уральского округа отменил решения судов в части отказа в удовлетворении требований Предприятия о признании недействительными решений УФАС о нарушении порядка организации открытого конкурса. В указанной части заявленные требования удовлетворены, решения УФАС признаны недействительными.

#### **Фабула дела:**

Предприятие разместило извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки терминалов переносных ТП-01 для автоматизированной системы учета оплаты поездок на транспорте на базе бесконтактных пластиковых смарт-карт.

В антимонопольный орган поступила жалоба Общества на действия (бездействие) Предприятия, выразившиеся в установлении необоснованных требований в конкурсной документации, противоречащих принципам и нормам Закона № 223-ФЗ. УФАС признал жалобу обоснованной и признал Предприятие нарушившим ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции». Суды исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными обжалуемых ненормативных актов.

#### **Выводы суда:**

- суды пришли к правильному выводу о том, что поскольку из документации не представляется возможным четко определить предмет закупки, действия Предприятия, выразившиеся в установлении требований в конкурсной документации относительно предмета закупки, документов, которые необходимо представить в составе заявки, не соответствующих требованиям Закона № 223-ФЗ, являются нарушением ч. 1, 6 ст. 3, п. 1, 2, 9 ч. 10 и п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. В данной части выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству;

- в части определения порядка размещения заказа, суды пришли к выводу о том, что предприятием в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ, был размещен заказ, направленный не на удовлетворение его потребностей, а на удовлетворение муниципальной нужды, который подлежал размещению в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ, и финансированию за счет средств муниципального образования. Между тем данный вывод судов нельзя признать правильным. Предприятие не является субъектом, на которого распространяется действие Закона № 44-ФЗ;

- принимая решение об установке терминала переносного ТП-01 за счет собственных средств, предприятие не приобрело статус государственного или муниципального заказчика, не выступило от имени публично-правового образования и не заключило государственные или муниципальные контракты, поскольку оно не приняло на себя расходные обязательства Челябинской области, в том числе и в отношении социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, а выступило от своего собственного имени в рамках Закона № 223-ФЗ и осуществления своего основного вида деятельности для осуществления расчетов за проезд в общественном транспорте с использованием терминалов, совместимых с действующей на территории г. Челябинска системой оплаты.

#### **ВАЖНО:**

*нельзя применять положения Закона № 44-ФЗ к субъекту, который решил закупить терминалы для оплаты проезда отдельной категорией лиц, так как указанные терминалы установлены для расчетов за проезд, и соответственно, установка их не означает и не подтверждает намерения субъекта, нести расходные обязательства по проезду данных лиц.*

## СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ», РАССМОТРЕННЫЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ В ПРЕДЕЛАХ ПОЛНОМОЧИЙ И В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ СТ. 18.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 24 сентября 2015 г. по делу № А76-26694/2014

Организатор торгов просило признать незаконными решения и предписания антимонопольного органа, которыми действия организатора торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по включению нескольких конструкций в один лот, признаны неправомерными. Суд признал решение антимонопольного органа и выданное на основании этого решения предписание недействительными. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

#### Фабула дела:

Антимонопольный орган признал действия Управления, являющегося организатором торгов, по формированию лотов № 9 и 10, включающих соответственно 6 и 17 рекламных мест, противоречащими п. 4 Положения о порядке организации и проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности. При принятии оспоренного решения антимонопольный орган указал о необходимости определения предмета торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в отношении одной рекламной конструкции определенного вида на муниципальном недвижимом имуществе (рекламном месте).

#### Выводы суда:

- закон о рекламе не содержит ограничений по порядку формирования лотов на торгах на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций или величины таких лотов, а также не содержит запрета на объединение в один лот заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в нескольких местах, предназначенных для установки и эксплуатации рекламных конструкций;
- однако подобное объединение должно быть произведено таким образом, чтобы не была ограничена конкуренция по доступу на рынок услуг по распространению рекламы;
- вместе с тем действия Управления по рекламе по формированию лотов не проверялись УФАС по Челябинской области на предмет соблюдения требований Закона о защите конкуренции и нарушения, установленных этим законом ограничений, не выявлялись.

#### ВАЖНО:

*формируя предмет закупки и описывая лоты, Заказчик должен руководствоваться обязательными требованиями, установленными антимонопольным законодательством и (или) специальным отраслевым законодательством в указанной части, а в случае, если законодательством не урегулированы такие требования, ТО формировать лоты, так, чтобы не создавать преимущества отдельным участникам рынка, необоснованно ограничивая других.*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 17 сентября 2015 г. по делу № А60-52830/2014

Решением антимонопольного органа Заказчик признан нарушившим часть 2 статьи 2, части 10 статьи 4 Закона о закупках, ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и п. 7.2, п. 3.1 Положения. Заказчику выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки. Судом решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

#### Фабула дела:

Податель жалобы посчитал, что заказчик неправомерно указал в документации на товар конкретного производителя без раскрытия его технических характеристик и потребительских свойств. Заказчик установил в документации о закупках потребность в товаре конкретного производителя исключив конкурентный способ отбора поставщика и подрядчика, лишая потенциального подрядчика возможности выполнить работы с использованием взаимозаменяемого товара того же производителя или производителя-конкурента, либо товара с превосходящими техническими характеристиками.

#### Выводы суда:

- заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом

товаре. Указание в документации о закупке производителя товара без сопровождения словами «или эквивалент» не ограничивает количество участников заказа, поскольку указанный в документации о закупке товар может быть поставлен несколькими поставщиками;

- установление в рабочей документации наименования материалов для производства работ, типов, марок обозначения документа, наименования завода-изготовителя не нарушает требования Закона о закупках, а напротив, способствуют достижению установленных в нем целей, а именно: удовлетворение потребностей заказчика в товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности; наиболее эффективное использование денежных средств при закупке товара высокого качества.

Закон о закупках не содержит запретов на указание заказчиком в требованиях к товару наименования завода-изготовителя;

- действия заказчика, установившего подобные требования к техническим характеристикам товара, не противоречат положениям п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, из содержания которых следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к предмету закупки.

**ВАЖНО:**

*технические требования к товару заказчик определяет исходя из своих потребностей. Если потребность заказчика, в действительности, обосновывается необходимостью товара с указанными свойствами, то само по себе установление определенных технических характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки; а отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников торгов.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 5 августа 2015 г.  
по делу № А50-21893/2014**

Участник закупки обратился в суд с требованиями о признании незаконными действий заказчика при запросе котировок, недействительными протокола рассмотрения котировочных заявок, заключенного договора, в области проведения закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в соответствии Федеральным законом № 223-ФЗ. В удовлетворении требований судом отказано. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

**Фабула дела:**

Учреждение посчитало незаконными действия Заказчика, в той части, что документация не содержит требование к участникам закупки об обязательной аккредитации лаборатории, в связи с чем к участию допущены лица, не имеющие права оказывать услуги по предмету закупки. Указанное свидетельствует об оказании услуг лицом, не обладающим профессиональной квалификацией, оказании медицинских услуг ненадлежащего качества и при сомнении в их безопасности, что противоречит нормам Закона №223-ФЗ. Требование о наличии у участника закупки свидетельства Федеральной Системы Внешней Оценки Качества клинических лабораторных исследований, что, по мнению заявителя, необоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки.

**Выводы суда:**

- требование о наличии лицензии на осуществление вида деятельности, являющегося предметом закупки, и наличии свидетельства участника Федеральной системы Внешней Оценки Качества клинических лабораторных исследований (ФСВОК, Россия) не препятствовало потенциальным участникам, в том числе, истцу участвовать в запросе котировок. Права истца не нарушены, последним представлены требуемые документы, которые позволили принять участие в торгах. Документацией о закупке установлено, что гарантией качества услуг является наличие лицензии на осуществление вида деятельности, являющегося предметом закупки и наличии свидетельства участника Федеральной системы Внешней Оценки Качества клинических лабораторных исследований;

- поскольку предмет закупки является выполнение бактериологических исследований, а не только клиничко-диагностическая исследований, не установление заказчиком требования об аккредитации лаборатории со ссылкой на нормативный акт Министерства здравоохранения РФ не нарушает положений ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ;

- договор, заключенный по итогам закупки исполнен, нарушенные, по мнению учреждения, права, не могут быть восстановлены избранным способом защиты.

**ВАЖНО:**

*требования к участникам закупки не должны противоречить обязательным требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом договора.*

## СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 25 марта 2015 г. по делу № А60-8898/2014

Министерство обратилось с требованием о признании недействительными пунктов решения антимонопольного органа. Судами первой инстанции в удовлетворении отказано. АС Уральского округа не поддержал решение и удовлетворил заявление.

#### Фабула дела:

Антимонопольный орган рассмотрел дело о нарушении статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» принял решение о наличии нарушения, выразившегося в объединении в составе одного лота различных маршрутов, что создает невозможность участвовать в торгах по одному лоту совместно несколькими перевозчиками.

#### Выводы суда:

- требование удовлетворено, так как оспариваемое решение не подписано председателем комиссии, рассмотревшим дело. Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012, установлено, что предписание и решение подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии. Форма решения должна соответствовать предъявляемым к ней требованиям;
- существенное нарушение формы решения, к числу которых относится неподписание его соответствующим должностным лицом или лицами в случае коллегиального принятия решения, влечет порочность такого акта;
- суд кассационной инстанции указал, что судов не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления министерства о признании недействительным оспариваемого решения управления в связи с неподписанием решения.

#### ВАЖНО:

*суд при этом отметил, что решение является недействительным полностью вне зависимости от заявленных по настоящему делу требований министерства. Таким образом, даже наличие только процессуальной, но в тоже время существенной ошибки может стать основанием для отмены решения антимонопольного органа.*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 25 февраля 2015 г. по делу № А76-4073/2014

Общество обратилось с требованием об оспаривании решения антимонопольного органа. Требование судами удовлетворено.

#### Фабула дела:

Антимонопольный орган, вынося разрешение по антимонопольному делу указал на заключение уполномоченным органом и обществом договоров совместного использования и содержания городского пляжа в отсутствие конкурентных процедур.

#### Выводы суда:

- на момент вынесения оспариваемого решения имелось действующее решение, в котором установлены аналогичные обстоятельства нарушения уполномоченным органом и обществом положений антимонопольного законодательства;
- суд при рассмотрении дела сделал обоснованный вывод о том, что на момент вынесения антимонопольной службой оспариваемого в данном конкретном деле решения имелось действующее иное решение антимонопольного органа, в котором установлены аналогичные обстоятельства нарушения Обществом положений антимонопольного законодательства;
- суд указал, что согласно требования, установленным п. 6 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции подлежало прекращению.

#### ВАЖНО:

*Вынесение повторного решения по аналогичным обстоятельствам запрещено, так как это влечет двойную ответственность лица и нарушает законодательный принцип о невозможности нести ответственности дважды за одно и то же деяние. Решение может быть*



*отменено только на том основании, что имелись безусловные основания для прекращения производства по антимонопольному делу.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 22 октября 2015 г. по делу № А50-2332/2013**

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ. АС Уральского округа оставил в силе судебные акты суда первой и апелляционной инстанции.

**Фабула дела:**

Антимонопольным органом выдано предписание о прекращении нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания контрагентам - Перевозчикам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора. Данное предписание Обществом обжаловалось, в связи с чем Общество в установленные сроки не исполнено предписание. УФАС привлек Общество к административной ответственности по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

**Выводы суда:**

- заявление Общества об оспаривании решения и предписания УФАС принято к производству Арбитражного суда 05.12.2012 г., тогда как предписания должно было быть исполнено 25.11.2012 г. Следовательно, исполнение предписания антимонопольного органа в связи с его обжалованием в судебном порядке в силу ст. 52 Закона о защите конкуренции не приостанавливалось, доказательства исполнения предписания в установленный в нем срок до 25.11.2012 г. в материалах дела отсутствуют;

- при обжаловании ненормативных правовых актов заявитель несет риск отказа в удовлетворении заявленных требований, что может повлечь для него негативные последствия, в рассматриваемом случае – неисполнение в установленный срок законного предписания, влекущее административную ответственность;

- неисполнение обществом в установленный срок обязательного по своей правовой природе ненормативного акта управления не только свидетельствует о пренебрежительном отношении заявителя к публично- правовым обязательствам, но и представляет собой существенную угрозу охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования;

- общество без наличия уважительных объективных причин не предпринимал какие-либо действия по исполнению предписания в указанный в нем срок, что свидетельствует о доказанности виновного бездействия общества и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.2 ст.19.5 КоАП РФ.

**ВАЖНО:**

*установленный в предписании антимонопольным органом срок для устранения нарушений должен четко соблюдаться лицом, в отношении которого вынесено такое предписание, иначе последует возбуждение административного дела. Однако, если лицо намерено обжаловать данное предписание и не исполнять предписание, пока ведется судебное разбирательство, то оно должно осознавать, что заявление об обжаловании предписания УФАС должно быть принято к производству судом до истечения срока исполнения предписания.*



## СУДЕБНЫЕ КЕЙСЫ, ОСНОВАННЫЕ НА НАРУШЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 7 августа 2015 г. № по делу № А60-47195/2014

Заявитель обратился в суд с заявлением к Управлению о признании недействительным решения РНП-66-270 и обязанности внести в реестр недобросовестных поставщиков информацию о победителе торгов. Решением суда заявленные требования удовлетворены, решение управления признано недействительным. Управление обязано в 10-дневный срок с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенное нарушение путем внесения в реестр недобросовестных поставщиков информации о хозяйствующем субъекте. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

#### Фабула дела:

В антимонопольный орган поступило заявление Департамента о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о хозяйствующем субъекте - победителе открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, в связи с неисполнением в срок строительных работ.

По результатам рассмотрения данного заявления принято оспариваемое решение РНП-66-270 об отказе во включении информации в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта заказчиком принято от 13 августа 2014г., разместил на сайте (<http://zakupki.gov.ru>) только 25 августа 2014 года. В качестве основания для принятия оспариваемого решения указано на то, что заявитель нарушил сроки размещения на официальном сайте закупок (<http://zakupki.gov.ru>) решение об одностороннем расторжении контракта.

#### Выводы суда:

- неисполнение подрядчиком обязательств по контракту, в частности, невыполнение работ в обусловленный контрактом предельный срок, является существенным нарушением, предоставляющим право заказчику в одностороннем порядке расторгнуть договор;

Заказчик, реализуя данное право, надлежащим образом уведомил подрядчика об одностороннем расторжении государственного контракта. При данных обстоятельствах уведомление является надлежащим. Размещение решения в единой информационной системе является дополнительным подтверждением надлежащего извещения подрядчика в случае, если заказчику невозможно получить подтверждение о вручении подрядчику уведомления об одностороннем расторжении контракта либо информации об отсутствии подрядчика.

- в рассматриваемом случае заказчик обладал подтверждением надлежащего уведомления подрядчика. Отсутствие решения заказчика во вкладке – «информация об исполнении (о расторжении) контракта не свидетельствует о нарушении департаментом требований Закона № 44-ФЗ.

#### ВАЖНО:

*Размещение решения об одностороннем расторжении контракта на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) как направление такого решения заказным письмом с уведомлением относятся к двум процедурным формам, преследующим единую цель – информирование поставщика в объеме и на условиях, позволяющих считать, что поставщик с указанным решением ознакомлен, что позволяет предотвратить расторжение контракта в течение десяти дней путем устранения причин, послуживших основанием для принятия заказчиком такого решения.*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 24 сентября 2015 г. по делу №А60-56358/2014

О взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение условий контракта, заключенного по результатам осуществления закупки в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Суд посчитал заявленные заказчиком требования о взыскании штрафа необоснованным и отказал в удовлетворении заявления. АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

#### Фабула дела:

Пунктом 8.4 контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), поставщик обязан уплатить штраф в размере 10% от цены контракта.

В соответствии с п. 11.5 контракта все возможные споры и разногласия, возникающие между сторонами по контракту или в связи с ним, разрешаются путем переговоров сторон. Стороны, устанавливают обязательный досудебный (претензионный) порядок разрешения спора. Сторона, получившая претензию, обязана рассмотреть ее в течение 15 дней с момента получения и дать письменный ответ.

В связи с нарушением п.11.5 контракта, за непредставление поставщиком письменного ответа на претензию об уплате неустойки, Заказчиком начислен штраф. С требованием о принудительном взыскании начисленных сумм, последний обратился в суд.

Судом в удовлетворении требований заказчика отказано, так как порядок рассмотрения претензии не входит в круг обязанностей поставщика, предусмотренных условиями договора и законом, связанных с исполнением им обязанностей, непосредственно относящихся к предмету контракта.

**Выводы суда:**

- предусмотренный п. 11.5 контракта порядок рассмотрения претензии ответчиком не входит в круг иных обязанностей поставщика (п. 7.4.8), предусмотренных условиями договора и нормами закона, связанных с исполнением поставщиком обязанностей, непосредственно относящихся к предмету контракта. Следовательно, неисполнение обязанности по направлению в адрес истца ответа на претензию, не влечет за собой ответственность поставщика, предусмотренную контрактом;
- ненаправленные ответчиком письменного ответа на претензию истца, влечет лишь отсутствие оснований, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, для оставления искового заявления без рассмотрения.

**ВАЖНО:**

*Штраф являясь мерой ответственности не может вменяться стороне договора произвольно за любое нарушение. Условия об ответственности, в первую очередь, должны быть направлены на обеспечение выполнения сторонами самого обязательства. В противном случае, мера ответственности может привести заказчика к неосновательному обогащению.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 7 октября 2015 г. по делу № А60-48829/2014**

По заявлению заказчика Свердловским УФАС России Индивидуальный предприниматель – победитель аукциона был включен в реестр недобросовестных поставщиков. Индивидуальный предприниматель обратился в суд за признанием данного решения недействительным. АС Уральского округа оставил в силе судебные акты суда первой и апелляционной инстанции.

**Фабула дела:**

В установленный законом срок победителем аукциона не был направлен в адрес заказчика подписанный ЭЦП проект контракта, документ об обеспечении контракта, что является законным основанием для признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта и внесения соответствующей информации в реестр недобросовестных поставщиков.

**Выводы суда:**

- включению в реестр подлежат поставщики, умышленно уклонившиеся от заключения контракта. При этом недобросовестность поставщика должна быть установлена в ходе проводимой антимонопольным органом проверки. Фактов недобросовестности заявителя, таких, как злоупотребление или умышленность комиссией УФАС установлено не было;
- выход из строя системного блока, на котором установлен ключ ЭЦП Индивидуального предпринимателя является обстоятельством предвидеть и своевременно предотвратить которые не представляется возможным. Индивидуальный предприниматель по объективным и независящим от него причинам был лишен возможности исполнить свою обязанность по подписанию в установленный срок государственного контракта;
- уклонение от заключения государственного контракта предполагает его недобросовестное, виновное поведение, которое не было установлено и доказано УФАС, при указанных выше обстоятельствах, оспариваемое заявителем решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о заявителе не может быть признано законным, в связи с чем, заявленные Индивидуальным предпринимателем требования подлежат удовлетворению.

**ВАЖНО:**

*Важнейшей задачей антимонопольного органа при разрешении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков выступает доказывание умысла поставщика уклониться от заключения контракта, а также доказывание наличия недобросовестности в действиях (бездействиях) поставщика. УФАС должен тщательно изучить все обстоятельства дела, соответственно, только после удостоверения в наличии недобросовестности и умысла в уклонении поставщика включить его в РНП.*



## КАК НАС НАЙТИ



**ArtLex**  
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

**450015, г. Уфа, ул. К. Маркса,  
д. 37, корп. 2, оф. 402  
тел./факс 8 (347) 295-41-99  
e-mail:artlex@list.ru**

Настоящий бюллетень подготовлен для информационных целей  
и не должен рассматриваться в качестве правового заключения или консультации  
2016 г.